



КОПИЯ

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

10 октября 2014 года.

Дело № А07-14115/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 7 октября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 октября 2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий судья – Рогожин С.П.,

судьи – Данилов Г.Ю., Рассомагина Н.Л., рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Корпорации «Майкрософт» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда (судьи Ермолаева Л.П., Соколова И.Ю., Пивоварова Л.В.) от 10.06.2014 по делу № А07-14115/2013 по иску Корпорация «Майкрософт» (США) к обществу с ограниченной ответственностью «Лото-сервис» (ул. Пушкина, 69, г. Уфа, 450076, ОГРН 1020202557605) о защите авторских прав;

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: не явился, извещён,

от ответчика: Кашапов Р.Р., по доверенности от 09.01.2014,

УСТАНОВИЛ:

Корпорация «Майкрософт» (Microsoft Corporation) (далее – Корпорация, истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лото-сервис» (далее – ООО «Лото-сервис», ответчик) о взыскании компенсации в размере 256 001 рубль 34 коп. за незаконное использование программных



продуктов «Microsoft Windows XP Professional», «Microsoft Office 2003 Professional», «Microsoft Office Word 97», «Microsoft Office Excel 97», исключительные авторские права на которые принадлежат истцу.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 07.04.2014 требования истца удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным постановлением, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 отменить, ссылаясь на то, что судом апелляционной инстанции нарушены нормы процессуального права и выводы суда, содержащиеся в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом апелляционной инстанции, и имеющимся в деле доказательствам.

В частности указывает, что, несмотря на удовлетворённое судом ходатайство об истребовании доказательств, они получены не были. В то же время суд апелляционной инстанции, отказывая в заявленных требованиях, указал, что истцом не представлены доказательства нарушения исключительных прав. При этом иные доказательства (письмо органа внутренних дел и показания свидетеля) отклонил по причине их недопустимости.

Ответчик в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в ходе судебного заседания просили оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Представитель истца в судебное заседание не явился, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении спора судами установлено, что Корпорация «Майкрософт» является обладателем исключительных авторских прав на программы для ЭВМ «Microsoft Windows XP Professional», «Microsoft Office 2003 Professional», «Microsoft Office Word 97», «Microsoft Office Excel 97», регистрация которых осуществлена в установленном законодательством США порядке, что подтверждается свидетельством, содержащим наименование продукта, его описание и регистрационный номер.

Из направленного истцу сообщения и.о. заместителя начальника отдела № 3 Управления МВД России по г. Уфа Республики Башкортостан от 01.11.2012 следует, что 05.10.2012 в результате проверки, проведенной сотрудниками полиции в офисе ООО «Лото-сервис» по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, 69, был выявлен факт использования в деятельности предприятия контрафактного программного обеспечения, зарегистрированный в КУСП № 31626 от 05.10.2012. В сообщении содержалась информация о том, что в соответствии с заключением специалиста Любимова А.А. от 13.10.2012 на изъятых у ответчика системных блоках установлено следующее программное обеспечение, имеющее признаки контрафактности: «Microsoft Windows XP Professional» в количестве 3 экземпляров, «Microsoft Office 2003 Professional» в количестве 7 экземпляров, «Microsoft Office Word 97» в количестве 1 экземпляра, «Microsoft Office Excel 97» в количестве 1 экземпляра. Далее сообщение содержало вопрос о том, какова сумма ущерба, наносимого правообладателю и просьба в связи с ограниченными сроками проверки предоставить интересующую информацию в кратчайшие сроки.

Опрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании суда первой инстанции от 31.03.2014 Любимов А.А. подтвердил

обстоятельства того, что по просьбе сотрудников отдела полиции № 3 Управления МВД России по г. Уфа проводил исследование восьми системных блоков и давал заключение. Данное заключение у него сохранилось, было им распечатано и приобщено к материалам дела в ранее состоявшемся судебном заседании.

Из установочной части представленного в материалы дела документа под названием «Заключение специалиста» от 13.10.2012, подписанного Любимовым А.А., следует, что на исследование представлены восемь системных блоков, изъятых в ООО «Лото-Сервис». Системные блоки опечатаны отрезками бумаги, способом, исключающим доступ с пояснительными подписями присутствующих лиц и печатью «Для пакетов». Заключение содержит описание обнаруженных на системных блоках под номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 программных продуктов, права на которые принадлежат Корпорации «Майкрософт» и вывод о том, что на жестких дисках каждого из системных блоков имеются программы Корпорации «Майкрософт» и ОАО «1С» с признаками контрафактности.

Ссылаясь на использование ответчиком принадлежащих Корпорации программ для ЭВМ в отсутствие согласия правообладателя, истец обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что спорные имущественные права принадлежат истцу, подлежат правовой охране на территории Российской Федерации в силу международных договоров (соглашений), а также норм гражданского законодательства Российской Федерации. По результатам оценки представленных доказательств суд пришёл к выводу о доказанности факта незаконного использования ответчиком объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат истцу.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из следующего.

Из материалов дела следует, что материалы доследственной проверки, проведенной сотрудниками полиции в офисе ООО «Лото-сервис», и зарегистрированные в КУСП № 31626 от 05.10.2012 суду представлены не были.

Судом апелляционной инстанции на основании статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сделан вывод, что представленное истцом сообщение и.о. заместителя начальника отдела № 3 Управления МВД России по г. Уфа Республики Башкортостан от 01.11.2012 не является процессуальным документом, полученным в рамках установленных законом процедур доследственной проверки, посредством которых фиксируется факт совершения правонарушения, поэтому не может быть расценено как объективно подтверждающее факт совершения ответчиком соответствующего правонарушения.

Также судом апелляционной инстанции было указано, что в силу отсутствия объективных доказательств того, что изъятые сотрудниками полиции в ходе проверки 05.10.2012 в офисе ООО «Лото-Сервис» системные блоки и блоки, в отношении которых свидетелем Любимовым А.А. проводилось исследование, являются одними и теми же системными блоками, у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания факта совершения ответчиком правонарушения подтвержденным.

Рассмотрев кассационную жалобу, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, а также соответствие выводов суда в указанном судебном акте фактическим обстоятельствам спора и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в силу нижеследующего.

Суды правомерно применили к разрешению спорных правоотношений истца и ответчика нормы статей 1229, 1256, 1261 Гражданского кодекса Российской Федерации, которыми в том числе установлен запрет иным лицам без согласия правообладателя использовать результаты интеллектуальной деятельности, коими являются объекты авторских прав, как то программы для ЭВМ, а также нормы статей 1252, 1301 того же Кодекса, которыми установлены меры ответственности за нарушение исключительных прав.

Ввиду того, что в материалы дела истцом не представлены доказательства, подтверждающие нарушение его исключительных прав именно ответчиком, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

В то же время при судебном разбирательстве по делу судом не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

Из материалов дела видно, что истец в соответствии с частью 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в арбитражный суд с ходатайством об истребовании из Отдела полиции № 3 Управления МВД России по г. Уфа (450103, г. Уфа, ул. Кавказская,17) материалов по факту обнаружения нарушений авторских

прав в результате проверки, проведенной 05.10.2012 г. в ООО «Лото сервис» по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, 69 (л.д.87 т.1), которое судом первой инстанции определением от 15.08.2013 было удовлетворено.

Вместе с тем указанные материалы доследственной проверки в материалы рассматриваемого дела не представлены. Согласно части 8 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, от которого арбитражным судом истребуется доказательство, не имеет возможности его представить вообще или представить в установленный судом срок, оно обязано известить об этом суд с указанием причин непредставления в пятидневный срок со дня получения копии определения об истребовании доказательства.

Сведения об отсутствии указанных материалов и невозможности их направления указанными лицами в материалы дела не представлены.

Пунктом 3 части 1 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств, истребует по ходатайству сторон, а в случаях, предусмотренных Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по своей инициативе необходимые доказательства, разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечении переводчика, необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств, а также принимает иные меры для представления сторонами доказательств.

Суд апелляционной инстанции не учёл, что стороны ограничены в своих возможностях доказать факт нарушения своих исключительных прав. Отсутствие содействия в получении необходимых доказательств лишает возможности доказать обстоятельства, на которые ссылаются стороны в обоснование своих требований и возражений, что является нарушением права на судебную защиту.

Неисполнение обязанности представить истребуемое судом доказательство либо неизвещение суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок может являться основанием для возложения на лицо, от которого истребуется доказательство, судебного штрафа в порядке и в размерах, которые установлены в главе 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но не может являться основанием (при наличии удовлетворенного судом ходатайства об истребовании доказательств) для переложения бремени доказывания обстоятельств, подтверждаемых истребуемыми доказательствами, на истца.

Данное процессуальное нарушение могло привести к принятию неверного судебного акта, что в силу части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта.

Учитывая, что данные нарушения не могут быть устранены кассационной инстанцией, а суд апелляционной инстанции не в полном объеме обладает полномочиями по сбору и исследованию доказательств, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан для всестороннего, полного исследования и оценки всех фактических обстоятельств дела и доводов сторон.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду следует принять меры к исполнению своего определения от 15.08.2013 об истребовании доказательств, дать оценку всем доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, оценить все представленные доказательства в их совокупности, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 по делу № А07-14115/2013 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
судья

С.П. Рогожин

Судья

Г.Ю. Данилов

Судья

Н.Л. Рассомагина

